



## Boletín de la Secretaría de Educación de CTERA

Año 6 | Edición 104 | Lunes 25 de febrero de 2019

Nota de Myriam Feldfeber en Página/12. Investigación de CTERA sobre privatización de la Educación

### EDUCACIÓN S.A.



El negocio internacional que alimenta los supuestos programas de promoción de liderazgo educativo y los premios globales a los docentes. Qué es el grupo del multimillonario indio Varkey y cómo funciona la conexión con Macri y Esteban Bullrich. Las contrataciones directas en dólares para eludir los mecanismos normales de licitación.

Martín Salvetti enseña en la Escuela de Educación Técnica número 5 de Temperley. En los últimos días se hizo famoso porque fue seleccionado entre los 10 finalistas para recibir el Premio al Docente Global 2019 (Global Teacher Prize) que es presentado por sus organizadores como el “Nobel” de la

educación. El Premio al Docente Global, que otorga un millón de dólares a un “docente excepcional, que haya hecho una contribución sobresaliente a su profesión”, fue creado por el empresario hindú Sunny Varkey y es entregado por la Fundación Varkey con sede en Londres. El ganador de esta quinta edición se anunciará en el Global Education & Skills Forum en Dubai el domingo 24 de marzo. Sus pares aseguran que Salvetti tiene grandes méritos, sin dudas. Pero como él mismo lo señala, es uno más entre tantos docentes (aproximadamente un millón) que trabajan cotidianamente en nuestro país. El tema no es Salvetti sino Varkey. Y Mauricio Macri.

La relación entre ambos data de comienzos de este gobierno. En enero de 2016, a poco de su asunción el 10 de diciembre de 2015, Macri se reunió en el Foro de Davos con Varkey. De acuerdo con la información brindada entonces por la Casa Rosada, en el encuentro Macri y Varkey dialogaron sobre el interés de GEMS Education de llevar a la Argentina una propuesta para realizar un entrenamiento a maestros y profesores, que se está aplicando en otras partes del mundo. También hicieron hincapié en un proyecto de escuelas privadas con nuevas tecnologías y señalaron que la propuesta permitirá mejorar y potenciar el nivel educativo en la Argentina.

La Fundación Varkey desembarcó en Argentina. Este hecho fue objeto de análisis junto a otras experiencias, en la investigación desarrollada por CTERA “La privatización educativa en Argentina” publicada en 2018. La investigación de CTERA analizó los convenios firmados entre la Fundación Varkey, el Ministerio de Educación y Deportes (MEyD) de la Nación y las provincias de Jujuy, Mendoza, Salta y Corrientes.

Nota completa <https://www.pagina12.com.ar/177144-educacion-s-a>

## ENTREGA DE SOBERANÍA

Es vital notar que los antagonismos crónicos entre la educación pública y la privada han quedado sin resolver. Pero hoy no vivimos simplemente un crecimiento de la educación privada tradicional sino una invasión de intereses espurios. Un fenómeno mundial, como lo denunciaron la Internacional de la Educación (representante de 400 organizaciones de docentes de 177 países) y la propia Unesco. Las convocatorias de los gobiernos nacional y de las provincias al capital internacional para dirigir y gestionar la educación, avalada por las resoluciones de la OCDE, son actos de entrega de la soberanía inéditos en nuestra historia.



Finalizado el lapso de políticas educativas inclusivas y de fortalecimiento del sistema de educación pública de los gobiernos kirchneristas, la asunción de Cambiemos produjo un cambio cualitativo en la relación entre el Estado y los intereses educativos privados. La Argentina quedó colocada en la agenda de las corporaciones dedicadas a la mercantilización y comercialización de la educación pública y privada. La operación de volver el país “al mundo” incluye subordinar su educación a la creciente concentración internacional de empresas que trabajan en el rubro. El interés es vender y ganar, no enseñar, para lo cual necesitan bajar los costos en infraestructura, reducir la cantidad de docentes y flexibilizar su contratación. Reformular radicalmente el perfil, el rol y la imagen social del educador es una de las estrategias principales de los nuevos inversores en educación (propietarios de cadenas de escuelas, productores de contenidos y todo tipo de materiales instruccionales, corporaciones informáticas, editoriales y tecnológicas).

El programa “Leadership&Innovation” de la Fundación Varkey (como lo explica Myriam Feldfeber en esta edición) está a la cabeza de la formación de líderes entre directivos de escuelas públicas para configurar una vanguardia de la mercantilización educativa. El gobierno nacional de Cambiemos, y varios gobiernos provinciales, ya han entregado aspectos estratégicos de la educación a la fundación Varkey y a otras semejantes.

Nota completa <https://www.pagina12.com.ar/177145-entrega-de-soberania>

## DE SARMIENTO A FINNOCHIARO



Llama poderosamente la atención que, en estos días, el reclamo por los salarios docentes se haya convertido también en una bandera de ciertos sectores referentes del pensamiento liberal conservador que, entre otras cosas, toman como objeto de estudio al campo educativo.

Tal es el caso del estudio de la Universidad privada de Belgrano, difundido por los medios hegemónicos, en el que se muestra que los salarios docentes de la Argentina se ubican en penúltimo lugar entre 37 países de

la OCDE. Se trata de un estudio que, además, ha sido considerado y analizado, entre otros, por el economista y columnista de los diarios La Nación y Clarín, Alieto Guadagni.

Sobre este análisis, que ha cobrado llamativo estado público, hay que aclarar algunas cuestiones de fondo, ya que, bajo la bandera del reclamo por los salarios los docentes, se ocultan otras intenciones, que tienen más que ver con la idea de avanzar en la privatización y mercantilización del sistema educativo en la Argentina y en el mundo.

En primer lugar hay que decir que el estudio de referencia viene a ser como una especie de “prueba PISA de los salarios docentes”, ya que es la OCDE el organismo encargado de realizar este ranking. Desde este enfoque, se toma el “patrón dólar” como criterio de referencia para establecer una “tabla de posiciones”, sin tener en cuenta las diferencias y particularidades entre los países respecto a: el tipo de gobierno, las condiciones laborales diferenciales, los procesos de lucha y sindicalización de la docencia, las características y estructuras de los sistemas educativos, el tipo de puestos de trabajo, el porcentaje de educación estatal y privada, entre otros. Y la otra falacia del informe radica, desde nuestra perspectiva, en que una real valoración de los salarios no debe hacerse sobre el supuesto de la “imparcialidad y universalidad” del patrón dólar, sino respecto al poder adquisitivo que el salario docente tiene en cada país.

La otra falacia en la que se asienta el análisis reduccionista de Guadagni radica en la relación que establece acerca de la “cantidad de alumnos por docente”. En una apresurada cuenta, el economista divide la cantidad de alumnos por los cargos docentes y llega a la conclusión de que hay 12 estudiantes por docente en la Argentina; sin tener en cuenta que cuando se habla de “cargos docentes”, además de los educadores frente a alumnos, allí también se incluyen los equipos directivos, tutores, secretarios, preceptores, bibliotecarios, asistentes o auxiliares, equipo pedagógicos, entre otros. Tampoco considera ciertas modalidades como la ruralidad o la educación especial, o la cantidad de escuelas que tienen jornadas simples, completas o extendidas, en las que, evidentemente, la relación docente/alumno tiene otras condiciones y particularidades.

En su alegato, Guadagni se queja de las políticas llevadas a cabo en los últimos años, diciendo que los gobiernos, en lugar de aumentar los salarios, han creado demasiados cargos. Hecho que, desde nuestra perspectiva gremial, ha sido un logro de la lucha docente para tener cada vez mejores condiciones de trabajo para la enseñanza y el aprendizaje en las escuelas. La salida, para este economista dedicado a estudiar el campo educativo, va por el lado de la restricción y segregación. Al respecto, plantea que hay que ser más rigurosos y estrictos en la formación de los docentes y tratar de que sólo ingresen a las universidades “los mejores” egresados de la secundaria. Con una mirada excluyente, no sólo no piensa a la educación superior como un derecho para los diversos sectores, sino que además sólo habla de “universidades”, desconociendo, en su análisis, la existencia de los Institutos Superiores de Formación Docente, que histórica y mayoritariamente han cumplido con esta función tan esencial para el Sistema Educativo en la Argentina.

El otro eje por el que incursiona el investigador de la Universidad privada de Belgrano es la denostación de la escuela pública y el ataque a los reclamos que realizan los docentes a través de medidas de fuerza. En este sentido, dice que las familias eligen sacar a sus hijos de la escuela pública para anotarlos en la privada. Y en su desvarío argumenta que, independientemente de la condición socioeconómica de las familias, la calidad de la educación privada es mejor que la estatal por el solo hecho de tener más días de clases. Se sabe que lo que sucede en la realidad es todo lo contrario; son numerosos los estudios realizados en distintas partes del mundo que demuestran que los resultados educativos no se definen por “escuela pública o privada” sino, fundamentalmente, por la condición socioeconómica de las familias. Lo de Guadagni no es un dato científico “verdadero” tal como se lo presenta en los medios; es, sencillamente, una opinión de sentido común que va en línea con la campaña en favor del proceso de privatización de la educación que se quiere profundizar en nuestro país y a escala global.

El columnista cierra su análisis diciendo que lo que falta hoy en la Argentina es “un Sarmiento”, tratando de graficar la idea de que se necesitan políticas educativas serias para realizar verdaderas transformaciones en la educación. Pero en una especie de sincericidio ideológico, Guadagni remata la nota diciendo: “Las reformas se hacen de arriba para abajo”.

Desde CTERA le respondemos que no. Las verdaderas reformas educativas se construyen desde abajo, con el debate y la participación de los docentes, los estudiantes, las familias, las comunidades, los representantes políticos y las organizaciones gremiales. Ése es el camino democrático de las reformas y ése es el único camino que

## IMPACTO DE LA CLAUSURA DE LA PARITARIA NACIONAL DOCENTE EN LA EDUCACIÓN ARGENTINA

La Junta Ejecutiva de CTERA resolvió no concurrir a la reunión citada por el Ministro de Educación de la Nación Alejandro Finocchiaro, porque la misma se enmarca en el Decreto 52/2018, que ilegalmente deroga la Paritaria Nacional Docente inscripta en el art. 10 de la Ley de Financiamiento Educativo

Desde el año 2017, que el Gobierno Nacional, unilateralmente, decide no convocar a la Paritaria Nacional Docente la Educación Pública ha sufrido un enorme retroceso que se manifiesta en el abandono del Estado Nacional en el Financiamiento educativo.

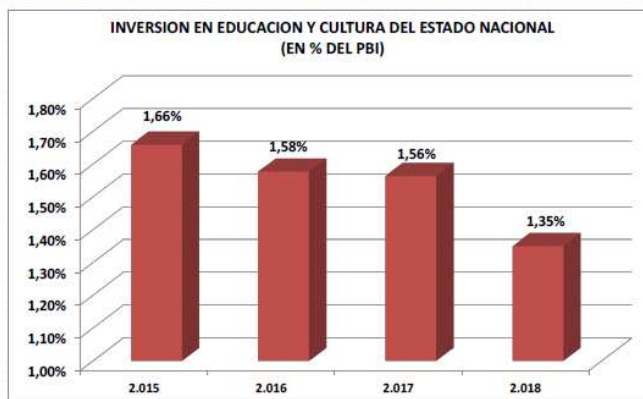
Las consecuencias, entre otras, han sido: desigualdad salarial, con pérdida del poder adquisitivo; no envío de partidas a las provincias; paulatina desaparición del Fondo de Incentivo Docente y el Fondo Compensador de Desigualdades Salariales; falta de recursos para infraestructura, construcción de escuelas, entrega de netbook y libros a las y los estudiantes, reducción y ajuste en becas y comedores escolares; cierre y desfinanciamiento de los Programas Socioeducativos; estancamiento en los Programas de Formación Docente.

Sobre estos indicadores, CTERA difundió por los medios de comunicación un informe explicativo de la situación a los efectos de fundamentar la posición de “exigir la urgente convocatoria a la Paritaria Nacional Docente”

Informe completo en mediateca <http://mediateca.ctera.org.ar/items/show/358>

**INVERSIÓN EDUCATIVA:** Los tres años de la gestión Cambiemos han significado una caída tras otra del peso de la función Educación y Cultura en el Presupuesto Nacional y en relación al PBI. El cierre de programas, el ajuste presupuestario, la subjecución de partidas y el fuerte proceso inflacionario son los ejes que explican la caída de la inversión “nacional” en Educación y Cultura del 1,66% (2015) al 1,35% (2018).

La caída de la inversión educativa



Fuente: Instituto de Investigaciones “Marina Vilte” CTERA, en base a datos del Ministerio de Hacienda e INDEC.

Este es un boletín que edita periódicamente la Secretaría de Educación de la CTERA como una contribución al debate político pedagógico de nuestros tiempos.

Se pueden ver los demás boletines en: <http://www.ctera.org.ar/>  
y en la Mediateca Pedagógica de CTERA: <http://mediateca.ctera.org.ar/>  
Para solicitar la suscripción escribir a [educacion@ctera.org.ar](mailto:educacion@ctera.org.ar)